В Ивановский областной суд

г.Иваново, ул.Арсения д.3

От: Вагина Ивана Вячеславовича

Ивановская область, г. Южа ул.Футбольная,д.37

89203406262

Апелляционная жалоба на решение суда

«07» августа 2020 года, Палехским районным судом было вынесено решение по гражданскому делу по иску Вагина Ивана Вячеславовича к директору ФГБОУ Николаевой Анне Алексеевне о взыскании за услуги штрафной стоянки.

Решением суда было отказано в удовлетворении искового заявления.

Считаю, что судом принято незаконное решение по следующим основаниям :

В судебном заседании на исковое заявление ответчик Николаева А,А выразила несогласие с исковым заявлением и просила об отказе в его удовлетворении. Указывает, что не может являться ответчиком по настоящему гражданскому делу, поскольку автомобиль , помещенный на стоянку ИП Вагина И.В, не является ее собственностью, а передан на ответственное хранение под материальную ответственность Холуйскому филиалу ВШНИ.

* [ст. 27.13 КоАП](http://base.garant.ru/12125267/b899a1cb16975a522e63877084249390/#block_2713) разрешает перемещать задержанные транспортные средства и помещать их на специализированную стоянку на хранение. Это есть не что иное, как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. После устранения причины задержания транспортное средство должно быть незамедлительно возвращено владельцу;
* в этот момент, согласно известной правовой позиции ВС РФ, – то есть после устранения причины задержания, – нахождение автомашины на штрафстоянке перестает быть упомянутой мерой обеспечения производства по делу, а становится способом обеспечения исполнения обязательства по оплате расходов, связанных с помещением задержанного автомобиля на спецстоянку и его хранением;
* следовательно, возникают обязательства хранения в силу закона, на которые распространяются правила [гл. 47 Гражданского кодекса](http://base.garant.ru/10164072/103324ad9933238ab03ba5b7fbecf79f/#block_2047). А [ст. 896 ГК РФ](http://base.garant.ru/10164072/103324ad9933238ab03ba5b7fbecf79f/#block_896) обязывает поклажедателя выплатить хранителю вознаграждение и возместить расходы на хранение, в том числе связанные с помещением на хранение (транспортировкой). А в случае неисполнения поклажедателем своих обязательств хранитель, согласно [п. 1 ст. 359 ГК РФ](http://base.garant.ru/10164072/dc8ac69baa61b785e8510c75c9714f10/#block_3591), может удерживать вещь (автомобиль) до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено;
* следовательно, основания для истребования машины не имеется:;
* то, что собственник не нарушал [ПДД](http://base.garant.ru/1305770/4288a49e38eebbaa5e5d5a8c716dfc29/#block_1000), правового значения не имеет, так как оплата за эвакуацию и хранение – это не санкция за административное правонарушение, а лишь элемент бремени собственности, которое всякий собственник обязан нести в силу прямого указания [ГК РФ](http://base.garant.ru/10164072/).

В данном случае судом не исследованы, не выяснены обстоятельства того, что Николаева А.А является официальным представителем Холуйского филиала ВШНИ который передал ей на ответственное хранение под материальную ответственность данный автомобиль ,а следовательно считается поклажедателем так как согласно доверенности и акта приёма передачи именно она принимала данный автомобиль в эксплуатацию..

Исковые требования Вагина И.В. основаны на том, что спорное транспортное средство было передано в распоряжение Директора организации, которая незаконно им распоряжалась, передав право управления транспортным средством без документов, без полиса ОСАГО лицу, не имеющему право управления последним, находящемуся в алкогольном опьянении. Суд первой инстанции должен был принять за основу незаконность действий должностного лица, являющегося Директором организации, которые повлекли совершение административного правонарушения, помещение автомобиля на штрафстоянку. В данном случае усматривается наличие причинной связи между совершённым Николаевой А.А. административным правонарушением и длительным хранением автомобиля на платной основе на специализированной автостоянке.

В данном решении Суд не отрицает что Нормы п. 7 ч. 1 ст. 27.1, ч. 1 ст. 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ, в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) предусматривают применение в целях пресечения отдельных административных правонарушений в области дорожного движения такой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

Так же суд считает, что таким образом, истец выполняет обязанности по перемещению и хранению транспортных средств в силу закона (ст. 906 ГК РФ), к возникшим правоотношениям применяются положения главы 47 ГК РФ о хранении, и основанием для помещения автомобиля на специализированную стоянку является не договор хранения, заключаемый с его владельцем, а протокол о задержании транспортного средства, составляемый в соответствии с положениями ст. 27.13 КоАП РФ. При этом расходы на перемещение и хранение транспортного средства на специализированной стоянке подлежат возмещению привлеченным к административной ответственности лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства.

В данном случае, согласно википедии, повлечь означает вызвать, привести к последствиям, то есть именно первоначальные не законные действия привлечённой к административной ответственности Николаевой А.А которая передала автомобиль лицу заведомо не имеющему документов на право управления транспортным средством привели к тому что автомобиль оказался на штрафной стоянке.

В данном случае суд не обратил внимания на обстоятельства того , что 16.12.2017 в 20.20 по адресу г.Южа, ул.Стандартные дома,д.24 Николаева А.А.якобы передала автомобиль Грязнову А,Г и с разницей всего лишь в 10 минут, через 10 минут после передачи, того же числа 16.12.2017 в 20.30, по адресу г.Южа, ул.Стандартные дома,д.24 Грязнова А.Г остановили сотрудники ГИБДД, который якобы отказался от подписей и прохождения медицинского освидетельствования, хотя на месте задержания была только Николаева А.А, а подписи Грязнова в составленных протоколах отсутствуют.

Протокольным определением суда от 13 марта 2020 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено ФГБОУ ВО «Высшая школа народных искусств (академия)», в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Грязнов А.Г.

При разрешении дела суд не счёл нужным привлечь в качестве соответчика Грязнова А.Г согласно протокола задержания якобы управлявшего данным автомобилем, чем нарушил мои права не дав возможности выяснить все обстоятельства дела в судебном заседании.

Суд, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещённых о дате, времени и месте судебного заседания не дав тем самым выяснить все обстоятельства раскрыть всю суть событий в судебном заседании.

В судебном заседании я поддержал исковые требования, пояснив, что спорное транспортное средство было передано в распоряжение Николаевой А.А под материальную ответственность, которая незаконно им распоряжалась, передав право управления транспортным средством лицу, не имеющему права управления последним, поэтому именно действия Николаевой А.А, являющейся директором Холуйского филиала ВШНИ «Школа народных искусств (академия)», повлекли помещение автомобиля на штрафстоянку. 16.12.2017г.когда сотрудники ГИБДД вызвали эвакуатор, когда он подъехал к месту происшествия с водителем Нестеровым Н.А который так же видел что за рулём находилась именно Николаева А.А в состоянии опьянения.Транспортное средство было передано на штрафстоянку сотрудниками ГИБДД согласно протоколу о задержании транспортного средства от 16.12.2017. Грязнов А.А был вписан в протокол об административном правонарушении по просьбе Николаевой А.А чтобы спасти водительское удостоверение Николаевой. В настоящее время спорный автомобиль продолжает находиться на штрафстоянке, поскольку для его получения не предоставлен в полном объеме пакет документов, предусмотренный законом и Николаева А.А отказывается что бы выдача происходила путём эвакуации как это указано в протоколе на выдачу автомобиля сотрудниками ГИБДД. При составлении мною акта приёма передачи автомобиля присутствовала только Николаева А.А.

В решении Палехского районного суда Ивановской области от 7августа 2020 года указано, что Решением Палехского районного суда Ивановской области от 20.12.2018 года, которым я обязан вернуть ФГБОУ ВО «Высшая школа народных искусств (академия)» удерживаемый на специализированной стоянке автомобиль , до настоящего времени мной не исполнено, данное транспортное средство незаконно удерживается мной.

В данном случае суд не верно оценивает ситуацию, так как истец в лице Николаевой А.А обратился в суд к Вагину И.В как к физическому лицу, и решение суда о передаче спорного транспортного средства так же вынесено к физическому лицу.

А в данном случае транспортное средство передано на хранение в организацию ИП Вагин И,В осуществляющему деятельность согласно ОЗ-66 Ивановской области. Решением от 20.12.2018 я обязан вернуть данный автомобиль собственнику, что мною никогда не оспаривалось и не отрицалось, так как выдача и возврат транспорта на штрафной стоянке происходит согласно ОЗ-66 Ивановской области согласно пункта выдачи и возврата задержанных транспортных средств в противном случае организацией и её представителями осуществляющими данную деятельность будет нарушен закон.

Согласно протоколу серии 37 ОВ № от 16.12.2017 Грязнов А.Г 16.12.2017 в 20 часов 30 минут по адресу: г.Южа, ул.Стандартные дома,д.24 управлял транспортным средством Ваз 11113 государственный регистрационный знак Н616ХА37, не имея права управления и не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

16.12.2017 Грязнов А.Г. отстранен от управления транспортным средством Ваз 11113 *, государственный регистрационный* знак Н616ХА37*, что зафиксировано в соответствующем про*токоле  от 16.12.2017.

Освидетельствование Грязнова А.Г.на состояние алкогольного опьянения 16.12.2017 не проводилось ввиду отказа последнего от его прохождения, о чем составлены соответствующие протокол.

По данным составленных протоколов мною в судебном заседании давались объяснения о том что не Грязнов управлял автомобилем, что есть тому свидетели я ходатайствовал об изучении данных обстоятельств но судом данный факт был проигнорирован.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Палехского судебного района в Ивановской области от 19 декабря 2017 года Грязнов А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде ареста на срок 10 суток. При этом судом установлено, что 16.12.2017 в 20 часов 30 минут у г.Южа, ул.Стандартные дома,д.24, не имея права управления транспортными средствами, управлял автомобилем Ваз 11113  , государственный регистрационный знак Н616ХА37, с признаками алкогольного опьянения. В связи с этим ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения  Грязнов А.Г. отказался, в связи с этим был направлен на медицинское освидетельствование, однако от прохождения медицинского освидетельствования Грязнов А.Г. также отказался.

16.12.2017 в отношении Николаевой составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ за передачу 16.12.2017 в 20.20 по адресу г.Южа, ул.Стандартные дома,д.24,>, управления автомобилем  Ваз 11113  государственный регистрационный знак Н616ХА37лицу, заведомо не имеющему права управления транспортными средствами и ей назначено административное наказание в виде 30 000 рублей.

О данном факте что 16.12.2017 в 20.20 Николаева А.А.якобы передала автомобиль Грязнову того же числа 16.12.2017 в 20.30,что Грязнов отказался от подписей и прохождения медицинского освидетельствования я пояснял но суд их не принял во внимание и не выяснил обстоятельств.

В решении суда изложено что должника Вагина суд обязал вернуть взыскателю ФГБОУ ВО ««Высшая школа народных искусств (академия)» удерживаемый на специализированной стоянке автомобиль. В настоящее время требование исполнительного документа не исполнено, исполнительное производство не окончено.

Данный факт ни каким образом не мешает ИП Вагину взыскивать долг за стоянку.

Суд не законно считает, что ответчик Николаева не относятся к числу лиц, привлеченных к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, а предъявленные к ней исковые требования не могут быть признаны судом обоснованными, так как именно её первоначальные не законные действия повлекли к задержанию транспортного средства. Именно Николаева А.А. является поклажедателем.

(указать, с чем заявитель не согласен в решении, почему решение суда является незаконным, какие законы применены судом при разрешении дела неправильно, какие обстоятельства не выяснены, какие доказательства судом не исследованы).

На основании изложенного, руководствуясь статьями [320](https://vseiski.ru/statya-320-gpk-rf-pravo-apellyacionnogo-obzhalovaniya.html)—[322](https://vseiski.ru/statya-322-gpk-rf-soderzhanie-apellyacionnyx-zhaloby-predstavleniya.html), [328](https://vseiski.ru/statya-328-gpk-rf-polnomochiya-suda-apellyacionnoj-instancii.html) Гражданского процессуального кодекса РФ,

Прошу:

1.Изменить решение\_ Палехского районного суда от «7»августа 2020г. по иску \_ Вагина Ивана Вячеславовича к \_ к директору ФГБОУ Николаевой Анне Алексеевне о взыскании за услуги штрафной стоянки.

2.Принять новое решение по делу, которым \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать, как должно быть разрешено дело в апелляционной инстанции).

Ходатайство:

Прошу при рассмотрении апелляционной жалобы принять дополнительные доказательства по делу \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (привести перечень дополнительных доказательств), которые подтвердят следующие обстоятельства \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать юридически значимые обстоятельства по делу, которые могут быть подтверждены представленными доказательствами). Я не имел возможности ранее представить перечисленные доказательства по следующим причинам \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать  причины, которые мешали представить дополнительные доказательств в суд первой инстанции).

Перечень прилагаемых к апелляционной жалобе документов (копии по числу лиц, участвующих в деле):

1. Копия апелляционной жалобы
2. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины
3. Дополнительные доказательства

Дата подачи жалобы «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.                  Подпись заявителя \_\_\_\_\_\_\_